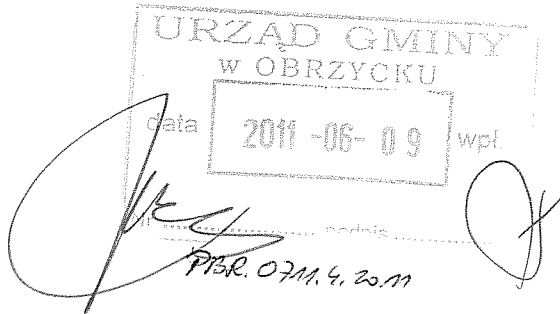


Poznań, 06.06.2011r.



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.I-10.4131-1- 192 /11



### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. )

*orzekam*

nieważność § 2 pkt. 8 i 9 uchwały Nr VI/32/2011 Rady Gminy Obrzycko z dnia 19 kwietnia 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Gaj Mały, gmina Obrzycko – **ze względu na istotne naruszenia prawa.**

### UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2011 r. Rada Gminy Obrzycko podjęła uchwałę Nr VI/32/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Gaj Mały, gmina Obrzycko, którą doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 maja 2011 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

W § 2 pkt. 8 i 9 przedmiotowej uchwały zdefiniowano pojęcia „maksymalnej wysokości budynku” oraz „powierzchni biologicznie czynnej” w sposób dowolny i jednocześnie odmienny od definicji ww. pojęć zawartych w przepisach § 3 pkt. 22 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ( Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm. )

Niniejsza uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego i będzie aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy po jej opublikowaniu i stąd też musi odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym.

Akt prawa miejscowego nie może pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu a przepisy gminne nie mogą zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji.

Zasadą jest bowiem, iż uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało już wcześniej przez ustawodawcę unormowane i co stanowi przepis prawa powszechnie obowiązującego. ( § 149 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej )

Tak więc ponowne definiowanie w uchwale pojęć uregulowanych w innym akcie prawa powszechnie obowiązującego jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż zachodzą wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności § 2 pkt. 8 i 9 uchwały, która w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

*Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu – za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.*

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

*Przemysław Pacia*  
Wicewojewoda Wielkopolski

Otrzymują:

1. Rada Gminy Obrzycko,
2. Wójt Gminy Obrzycko,