

Protokół Nr XVIII/2012

z przebiegu osiemnastej sesji Rady Gminy Obrzycko odbytej w dniu 29 maja 2012 roku o godzinie 14⁰⁰ w sali Ratusza w Obrzycku.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Spotkanie z przedstawicielem ENEA S.A.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Obrzycko na 2012 rok
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/93/2012 Rady Gminy Obrzycko z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Obrzycko na rok 2012 .
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie uznania lasów położonych na terenie Gminy Obrzycko za ochronne.
12. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym i sprawy bieżące.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Zamknięcie sesji.

Przebieg posiedzenia:

- ad.1. Otwarcia XVIII sesji Rady Gminy Obrzycko dokonał Przewodniczący Rady Włodzimierz Janasek witając zebranych na sali: Wójta, Zastępcę Wójta, Skarbnika, radnych, Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej, radnego powiatowego Andrzeja Spychałę, radcę prawnego, prasę, sołtysów oraz przedstawicieli ENEA S.A. Panów Jarosława Popowskiego oraz Macieja Panka.
- ad.2. Po sprawdzeniu listy obecności radnych z ilością radnych na sali, Przewodniczący stwierdził, że obecnych jest 13 radnych (nieobecni są Radny Eugeniusz Coda i Radny Jacek Klause). Rada jest władna do podjęcia prawomocnych uchwał. Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
- ad.3. Przewodniczący odczytał porządek obrad. Za przyjęciem porządku obrad radni opowiedzieli się jednogłośnie („za” - 13; przeciw - 0; wstrzymujących się - 0).

ad.4. Przewodniczący Rady Gminy oddał głos przedstawicielom ENEA S.A.

Głos zabrał Pan Jarosław Popowski: sprawa własności infrastruktury energetycznej ulegała zmianie. Do 1989 r. oświetlenie uliczne było majątkiem Skarbu Państwa w zarządzie gminy lub zakładu energetycznego. Po 1989 r. majątek w zarządzie zakładu energetycznego pozostał na jego stanie a same zakłady zostały przekształcone w spółki akcyjne. Nastąpiło rozdzielenie majątku państwa od majątku przedsiębiorstw energetycznych. Na dzień dzisiejszy gminy realizują obowiązki w zakresie oświetlenia ulicznego a środki do realizacji tych zadań znajdują się w gestii innego podmiotu niż gmina. Zgodnie z prawem energetycznym był okres, że konserwacja oświetlenia znajdowała się w taryfie za energię elektryczną, im bliżej Unii Europejskiej to organy nadzoru zakazywały takich praktyk. Dzisiaj operatorowi nie wolno przenosić w taryfie kosztów oświetlenia ulicznego. Art. 18 prawa energetycznego nakłada na gminę obowiązki w zakresie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy. Po stronie gminy znajdują się obowiązki utrzymania infrastruktury oświetlenia dróg i placów publicznych. Obecnie obowiązująca ustawa wprowadziła wymóg rozdzielenia operatora dystrybucyjnego od handlowego. Zgodnie z tymi przepisami ENEA SA – zajmuje się handlem energią a ENEA Operator – dostawą energii. Taryfy za konserwacje określa Operator ale majątek znajduje się w gestii ENEA SA. Od połowy 2007 r. kiedy weszły w życie powyższe przepisy wprowadzające obowiązek rozdzielania tych dwóch sfer działalności rozpoczęliśmy działania, które miały doprowadzić do wprowadzenia standardów przejrzystości w tym zakresie. Obowiązująca umowa z państwa gminą odnosi się do ceny energii, gmina może zdecydować od kogo energię zakupi. Ceny zawarte w taryfie nie obejmują konserwacji oświetlenia. Taryfy są zatwierdzane przez urząd nadzoru energetycznego. Do niedawna infrastruktura energetyczna nie była zaliczana do „budowli” w związku z ostatnimi zmianami prawa budowlanego ten stan uległ zmianie. Od momentu zaliczenia infrastruktury do budowli, nałożone zostały na nas obowiązki tak jak na innych właścicieli. Raz na 5 lat musimy dokonywać przeglądów. Gmina ma umowę sprzed ok. 15 lat i nie odzwierciedla ona już tych składników kosztowych, które dodatkowo wynikają z przepisów prawa. W zeszłym roku przeprowadziliśmy inwentaryzację zasobów na terenie gminy.

Radny Janasek – nie musimy korzystać z waszych usług, możemy poszukać innej firmy.

Pan Popowski – teoretycznie tak, ale na gminie jest 792 sztuki słupów oświetleniowych stanowiących majątek wspólny dystrybutora i zakładu. Trudno jest mi wyobrazić sobie, że wpuścimy obcą firmę na nasz majątek dystrybucyjny. Nie wyrazimy zgody na pracę na majątku wspólnym ponieważ istnieje ryzyko porażenia prądem. Co roku mamy śmiertelne wypadki, jesteśmy ostrożni, mamy specjalne szkolenia i procedury bhp. W sytuacji gdy dopuścimy inne brygady ryzyko to wzrasta dlatego nie wyrazimy zgody a to ogranicza możliwość przeprowadzenia przetargu.

Radny Juraszyk – rozumiem, że jesteście właścicielem majątku i nie chcecie żeby ktoś wam w nim grzebał. Skoro jesteście właścicielem musicie dbać o przeglądy. Dlaczego chcecie żebyście my za to płacili, jest to nie moralne żeby płacić za prywatną firmę. Pobudowaliśmy infrastrukturę, którą wy przejeście a teraz my mamy płacić za utrzymanie waszego majątku, podatek, naprawy itd. Gminy przeszły na oświetlenie energooszczędne a z prądu stałego macie mały dochód. Podzieliliście się, łatwiej ukryć dochody. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi że powyżej 14 000 euro mamy ogłaszać przetarg, mamy również zarządzenie Wójta w sprawie udzielania zamówień publicznych o wartości netto poniżej 14 000 euro.

Pan Popowski – koszty są powiązane ze świadczeniem obowiązków publicznych, można wyobrazić sobie, że w cenie sprzedaży usługi będą inne koszty np. amortyzacja, dystrybucja czy ubezpieczenie. Nie chcemy ich ukrywać tylko je pokazujemy. Na gminie ciąży obowiązek z art. 18 jest to obowiązek gminy który ma nawet zostać przeniesiony do ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych gmina ma obowiązek przeprowadzenia przetargu, jeżeli istnieje jeden wykonawca może być to przetarg z wolnej ręki.

Radny Juraszyk – w tym przepisie mówi się o dostawie energii.

Pan Popowski – z przyczyn technicznych można z wolnej ręki, my się nie zgodzimy żeby wpuścić kogoś obcego na nasz majątek. To prawda, że jesteśmy monopolistą ale urząd ochrony konkurencji nie miał zastrzeżeń do naszej umowy. Uokik ma inne zdanie w tej kwestii niż RIO.

Radny Tomaszewski – mam wątpliwości powiedział Pan, że możecie koszty schować w koszty energii a na początku że nie można.

Pan Popowski – można w koszcie świadczenia usługi oświetlenia.

Radny Tomaszewski – ENEA Operator może wynająć sobie słupy na gminie. Umowa powinna przewidywać badanie skuteczności oprawy, tego czy jest efektywne oświetlenie, dlatego mamy być przekonani, że wy najlepiej zadbacie o nasze punkty świetlne, jak jesteście monopolistą do można się spodziewać, że zrobicie to najdrożej.

Pan Popowski – pewne składniki kosztowe możemy powiązać i ich nie pokazywać. Dostawą energii zajmuje się ENEA Operator, który działa monopolistycznie, taryfy są ustalane przez urząd regulacji energetyki. Natomiast sprzedażą ENEA SA - właściciel majątku i dystrybutor sprzedaży. Sprzedaż jest wolnorynkowa i możemy ustalać ceny według rynku. Prawo zamówień publicznych tu nie zezwala na udzielanie zamówienia z wolnej ręki. Dostawa światła może mieć skalkulowane składniki. Jeżeli nie będzie pokrycia w kosztach to nie będziemy jej dostarczać. Chcemy pokazać koszty chcemy być transparentni ale możemy to wycenić bez rozbicia na składniki. Jeżeli nabierzemy zaufania taka umowa jest np. z Poznaniem gdzie zrobili przetarg nie było to do końca formalne, po negocjacjach nasza oferta była niższa od uzyskanej w przetargu o 60 %. Jeżeli chodzi o skuteczność energetyczną to oferowaliśmy wam usługę wymiany oświetlenia. Na gminie oświetlenie jest technologicznie stare, uzysk z energii elektrycznej to 50 % w zależności od tego co jest robione. Propozycja cały czas jest aktualna możemy wrócić do rozmów. Na terenie Miasta Obrzycko zostało to już zrealizowane. Zależy nam na efektywności ale trudno nam jest wyłożyć pieniądze.

Radny Juraszyk – jeżeli jest to wasz majątek to odnowcie go.

Pan Popowski – jesteśmy przedsiębiorstwem działamy dla zysku a odnowienie nie przyniesie nam to korzyści.

Radny Tomaszewski – proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy w ocenie skuteczności jest skuteczność oświetlenia?

Pan Popowski – przepisy prawa nie nakładają na nas takiego obowiązku. Prawo budowlane nie nakłada obowiązku pomiarów oświetlenia. Trzeba patrzeć na problem zużycia energii, taka modernizacja spłaci się po 6 latach a gmina będzie miała oszczędność 50% w kosztach energii.

Radny Juraszyk – czy możemy to zrobić przez inną firmę.

Pan Popowski – nie.

Radny Juraszyk – kiedy ostatnio jakaś linia na terenie gminy była przez was modernizowana?. Wymianę opraw wam płaciliśmy a czy sami przeprowadziliście jakąś modernizację ?

Pan Popowski - liczba napraw jest spora i będzie coraz więcej. Jeżeli chodzi o modernizację nie odpowiem ale modernizujemy obwody zasilające, przewody gołe na izolacyjne zarówno od dostawy prądu jak i od oświetlenia.

Radny Juraszyk – jakie koszty z państwa strony zostały poniesione na modernizację? Czy zna pan brzmienie art. prawa energetycznego? Oraz definicję

Pan Popowski – zgodnie z tą definicją źródło łącznie z oprawami. Czy gmina ma jakąś swoją lampę? Na czym jest ona zawieszona, czy wisi w powietrzu?.

Radny Juraszyk – tak mamy na ulicy Boruszyńskiej, płacimy wam za utrzymanie słupa.

Pan Popowski – a za utrzymanie słupa i kabla zgodnie z tą definicją nie wolnoby było wam płacić.

Radny Juraszyk – gminę obligują koszty budowy punktu świetlnego ale nie budowy reszty infrastruktury, czy ustawienia słupa.

Pan Popowski - nie mamy obowiązku stawiać słupów, źródło światła musimy utrzymać ale infrastruktury już nie.

Radny Juraszyk – zwróćcie nam punkty świetlne a będziemy utrzymywać.

Pan Popowski – jest to majątek w 100 % wspólny; 792 słupy i 394 lampy

Radny Juraszyk – inne dane są w umowie, którą nam przedstawiliście a inne w załączniku, różnica jest 40 lamp. W oparciu, o które liczby robione było wyliczenie?

Pan Popowski - błędy się zdarzają jest to projekt.

Radny Juraszyk – ile policzyliście po inwentaryzacji?

Pan Popowski - 394 (sieć wydzielona) i reszta na sieci wspólnej.

Radny Juraszyk – jest to majątek wspólny to czemu nie chcecie się dołączyć w 50%.

Pan Popowski – amortyzacja jest po stronie spółki w 75%, a po stronie gminy tylko 25 %.

Radny Juraszyk – amortyzacja to są grosze.

Pan Popowski - amortyzacja to wspólne koszty.

Radny Juraszyk – to jest nasz wspólny majątek.

Pan Popowski - ale lampa oświetla tylko wasze ulice.

Radny Juraszyk – czy inwentaryzacja była ilościowo – wartościowa? Jeżeli tak to będzie zakłamanie bo pół wartości jest wspólne.

Pan Popowski – jest to wspólny majątek na którym świadczona jest usługa dystrybucji energii i oświetlenia na jednym słupie są linie energetyczne i oświetlenia nie jest to majątek gminy, cała sieć jest operatora a lampy to własność dystrybutora.

Radny Juraszyk – co jeżeli nie podpiszemy umowy?

Pan Popowski - na świadczeniu usługi zależy wam, my jeżeli nie podpiszemy umowy to będziemy mieć stratę w wysokości 50 % przychodów. Koszty utrzymania są większe niż nasze dochody. Umowę istniejącą wypowiemy i nie będziemy lamp naprawiać, trudno żebyśmy dokładali do swojej działalności.

Radny Juraszyk – nie będziecie dostarczać prądu?

Pan Popowski – tak, ale nie będziemy go kupować. Cena energii to zakup energii kilka procent marża i fakturowanie sprzedaży.

Radny Juraszyk – jaki był w zeszłym roku dochód ENEA?

Pan Popowski – kilka milionów.

Przewodniczący Rady Janasek – negocjacje będą trwałe. Pani Wójt będzie miała pole do popisu.

Radny Grześ – to dzisiejsze spotkanie wiele rzeczy nam wyjaśniło.

Radny Runowski – co z linią energetyczną z Obrzycka do Brączewa i Jaryszewa? Słupy stoją w bagnie, przy każdej wichurze nie mamy prądu przez kilka dni.

Pan Popowski – na pewno 2 lata temu była wycinka gałęzi i modernizacja, nie chciałbym jednoznacznie odpowiadać.

ad.5. Z protokołem z poprzedniej sesji radni zapoznali się przed posiedzeniem.

Radny Juraszyk – wniósł o sprostowanie na stornie 8 protokołu swojej wypowiedzi w następujący sposób: „*nic nie działamy, Pani Kaniewski nie wypełnia swoich obowiązków?*” na „*nic nie działamy, Pan Kaniewski nie wypełnia swoich obowiązków?*”.

Za przyjęciem protokołu z naniesioną zmianą radni opowiedzieli się jednogłośnie („za” - 13; przeciw - 0; wstrzymujących się - 0).

ad.6. Kolejnym punktem obrad było przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Obrzycko na lata 2012 - 2016 projekt uchwały został omówiony na komisjach, wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/94/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Obrzycko na lata 2012 - 2016 r.

- „za” przyjęciem uchwały było 13 radnych; „przeciw” – 0; od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.7. Kolejnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok. Projekt uchwały został omówiony na komisjach, wobec braku pytań przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/95/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.

- „za” przyjęciem uchwały było 13 radnych; „przeciw” – 0; od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.8. Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/96/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Obrzycko na lata 2012 – 2017.

- „za” przyjęciem uchwały było 13 radnych; „przeciw” – 0; od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.9. Kolejnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/93/2012 Rady Gminy Obrzycko.

Do tematu wprowadził Przewodniczący Rady - na poprzedniej sesji podjeliśmy uchwałę w sprawie poboru podatków w drodze inkasa. Regionalna Izba Obrachunkowa Uchwałą Nr 9/1735/2012 z dnia 9 maja 2012 r. stwierdziła, że podjeliśmy ją z naruszeniem przepisów jednak naruszenie ma charakter nieistotny. Zdaniem radcy prawnego dobrze jest tę uchwałę zmienić poprzez wskazanie inkasentów z imienia i nazwiska.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/97/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/93/2012 Rady Gminy Obrzycko z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie poboru podatków w drodze inkasa.

- „za” przyjęciem uchwały było 13 radnych; „przeciw” – 0; od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.10. Kolejnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami.

Radny Juraszyk – w programie brak zapisu o chipowaniu zwierząt w chwili przyjęcia do schroniska.

Przewodniczący Rady – na wspólnej komisji uzgodniliśmy, że nie trzeba tego zapisu umieszczać w programie zostanie to zamieszczone w aneksie do umowy.

Radny Juraszyk – nie ma opinii organizacji społecznych działających w zakresie ochrony zwierząt działających na obszarze gminy i opinii kół łowieckich.

Radca Prawny Maria Kamińska – organizacje łowieckie w dniu 24 kwietnia otrzymały projekt do uzgodnienia, w ciągu 21 dni nie udzieliły odpowiedzi. Uzyskaliśmy pisemne uzgodnienie od Powiatowego Lekarza Weterynarii. Osobiście rozmawiałam z Panem Robertem Łęgoszem, który powiedział, że na terenie naszej gminy nie działają organizacje społeczne i wystarczy opinia kół łowieckich.

Pani Jazwiecka – na terenie Gminy Obrzycko działa nasza organizacja ds. ochrony zwierząt SOS i organizacja Pani Wandy Jeżyk – Radość Pieska.

Radca Prawny – wystarczy uzgodnienie z kołami łowieckimi tak powiedział mi Powiatowy Lekarz Weterynarii.

Radny Juraszyk – w art. 11a ust. 7 pkt. 2 ustawy o ochronie zwierząt jest mowa, że projekt programu musi być uzgadniany z organizacjami społecznymi, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającymi na obszarze gminy.

Przewodniczący Janasek – opieramy się na opinii Radcy Prawnego.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/98/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Obrzycko na rok 2012.

- „za” przyjęciem uchwały było 11 radnych; „przeciw” – 1 radny (Radny Juraszyk); od głosowania „wstrzymał się” - 1 radny (Radny Tonak).

Uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.11. Kolejnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie uznania lasów położonych na terenie Gminy Obrzycko za ochronne.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Radny Tomaszewski – lasy, o które wnioskuje Nadleśnictwo Krucz położone są w sołectwie Piotrowo, wieś Annogóra. Nadleśnictwo Krucz zwróciło się o zmianę tych lasów na wodochronne. Lasy te bezpośrednio graniczą z terenami rolniczymi i mieszkaniowymi, ostatnio są zalewane wodą, była tam nawet szkoda budowlana u Pana Pieczonki. Chcemy ułatwić życie ludziom i odwodnić te tereny, nie chcemy zachowywać panujących tam stosunków wodnych. Komisja rolnictwa opiniuje negatywnie projekt uznania tych lasów za ochronne.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie: za pozytywną opinią było – 0, za negatywną opinią było – 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XVIII/99/2012 Rady Gminy Obrzycko w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie uznania lasów położonych na terenie Gminy Obrzycko za ochronne.

- „za” przyjęciem uchwały było 13 radnych; „przeciw” – 0; od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 12. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym i sprawy bieżące.

Głos zabrała Pani Wójt: w okresie od 29 marca do 29 maja:

1) wydałam zarządzenia w sprawie:

1. zmieniające uchwałę w sprawie budżetu gminy;
2. zmiany zarządzenia nr 36/2011 z dnia 12.07.2011 r. w sprawie zespołu interdyscyplinarnego w Obrzycku;
3. powołania sekretarza gminy na ¼ etatu;
4. sprzedaży działek w Zielonejgórze – szt.3
5. zamiany gruntów w Piotrowie
6. upoważnienia kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu wspierania rodziny oraz wydawania w tych sprawach decyzji w ramach zadania własnego gminy;
7. zmiany zarządzenia nr 87/2009 z dnia 04.06.2009 w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Obrzycku

2) został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie zadania – *przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w Zielonejgórze*. Wykonawcą tego zadania jest Firma Metrolog z Czarnkowa. Cena 899.146,21 zł.

3) został również rozstrzygnięty przetarg na wykonanie zadania – prace melioracyjne związane przeciwdziałaniem zagrożeniu powodziowemu. Cena 126.144,93 złotych. Wykonawcą jest Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie. Termin wykonania 3 miesiące od podpisania umowy.

4) otwarto przetarg nieograniczony na *budowę świetlicy wiejskiej wraz z zapleczem szatniowo-sanitarnym dla potrzeb boiska sportowego w Gaju Małym*. Wpłynęło 8 ofert. Trwa weryfikacja ofert. Najniższa oferta na kwotę 990.237,88 zł.

5) otwarto również przetarg na dostawę i montaż elementów zabawowych do wyposażenia placów zabaw na terenie gminy. Trwa weryfikacja ofert.

6) na stanowisku planowania i budownictwa wydano: 3 decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczące przebudowy linii elektroenergetycznej w Słopanowie - Hubach; Słopanowie i Piotrowie oraz 8 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wszystkie dotyczyły budownictwa mieszkaniowego.

7) w zakresie gospodarowania nieruchomościami:

Ogłoszono przetarg na sprzedaż 2 działek budowlanych we wsi Zielonagóra za łączną kwotę 80 900,00 zł. Przetarg odbędzie się w dniu 25 czerwca 2012 r.,

Nikt nie stawił się do pierwszego przetargu na sprzedaż w/w działek w dniu 19 kwietnia 2012 r.

8) w dniu 24 maja 2012 r. spisano protokół rokowań na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z przynależnościami, położonego we wsi Stobnicko, najemcy Krystianowi i Janinie Skibińskim za kwotę po udzieleniu bonifikaty w wysokości 16 913,10 zł. Akt notarialny spisany zostanie w miesiącu czerwcu,

9) w dniu 21 maja 2012 r. spisano protokół rokowań na zamianę nieruchomości gruntowej położonej we wsi Piotrowo pomiędzy Gminą Obrzycko a Panem Kazimierzem Pawlak. Część działki Pana Pawlaka jest zajęta przez nasz chodnik dlatego chcemy dokonać zamiany gruntów. Akt notarialny spisany zostanie w miesiącu czerwcu.

10) wydano 3 decyzje zatwierdzające podział nieruchomości we wsi Piotrowo, Gaj Mały i Koźmin,

11) wydano trzy decyzje naliczające opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego na kwotę w wysokości 3.492,70 zł,

12) wszczęto dwa postępowania w sprawie naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego na łączną kwotę w wysokości 1 366,70 zł.

13) wydano 3 decyzję ustalającą opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości po podziale na łączną kwotę w wysokości 9 666,96 zł .

14) wykazano do sprzedaży bezprzetargowej działkę na poszerzenie istniejącej działki we wsi Zielonagóra. Wykaz wywieszono na tablicach ogłoszeń od 21 maja 2012 do 10 czerwca 2012 r.,

15) zawiadomiono wszystkich właścicieli Osiedla Zielonego we wsi Zielonagóra o zakończeniu budowy drogi i o tym, że stworzono warunki do jej korzystania. Informacja ta jest podstawą do ustalenia przez rzeczoznawcę majątkowego wzrostu wartości nieruchomości i do wszczęcia postępowania o ustalenie opłat z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej.

16) w zobowiązaniach podatkowych wystawiono tytuły wykonawcze osób fizycznych na kwotę 9.921,45 zł. a dla osób prawnych wystawiono tytuły wykonawcze w wysokości 135.300 złotych. Dokonano wpisu na hipotekę w wysokości 3.558,40 złotych. Analiza zobowiązań podatkowych została dokonana przez komisję rewizyjną.

17) w dniu 11 kwietnia 2012 podpisałam umowę w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie przyznania pomocy na operację małych projektów plac zabaw Gaj Mały i Stobnicko na kwotę 24.602,50 złotych.

18) w dniu 16 kwietnia 2012 spotkałam się Nadleśniczym Lasów Państwowych we Wronkach. Tematem były rowy biegnące przez ich teren w Koźminie.

19) w dniu 20 kwietnia 2012 uczestniczyłam w naradzie zorganizowanej Przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Narada dotyczyła dyscypliny finansowej.

20) w dniu 08 maja 2012 w Piotrowie uczestniczyłam w spotkaniu zorganizowanym przez sołtysa wsi w sprawie biogazowni w Zielonejgórze.

21) w dniu 13 maja 2012 uczestniczyłam na zawodach strażackich jednostek ochotniczych miasta i gminy w Obrowie.

22) w dniu 16 maja 2012 uczestniczyłam na wizji lokalnej zorganizowanej przez Starostwo Powiatowe w sprawie utrzymania urządzeń melioracyjnych wodnych szczegółowych – rowu biegnącego przez wieś Koźmin. Jest protokół w którym Starostwo zobowiązało Nadleśnictwo, gminę Wronki i PKP do utrzymania tego rowu.

23) w dniu 21 maja złożyłam wniosek do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej Warta-Noteć o przyznanie pomocy na operację *budowa przystani kajakowej w Zielonejgórze*. Wniosek obecnie jest weryfikowany. Kwota dofinansowania wynosi 207.191,62 zł

ad. 13. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Janasek – odczytał propozycję pisma do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu w sprawie budowy chodnika na odcinku Szamotuły - Obrzycko przy drodze wojewódzkiej. Radni jednogłośnie poparli propozycję – kopia pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Miga – kiedy zostanie wywiezione szkło z Dobrogostowa, kosze są pełne od 3 miesięcy nie były wywożone.

Wójt – wywóz zgłaszamy na bieżąco.

Sołtys Kubiak – od marca nie było wywożone.

Radny Miga – na pałacu w Pęckowie został częściowo uszkodzony dach.

Wójt – zabezpieczymy tę część która zagraża bezpieczeństwu, pałac jest pod ochroną konserwatorską, na dzień dzisiejszy nie mamy pieniędzy na remont.

Radny Stańka – na Zielonejgórze mamy 10 koszy na śmieci ustawionych przy ławkach, czy będą wywożone śmieci?

Wójt – kosze z przystanków autobusowych i koło ławek są wywożone przez firmę Bomir.

Radny Stańka – dzisiaj jeszcze nie wywozili. Kupiliśmy budynek po byłym sklepie w Stobnicku z przeznaczeniem na świetlicę wiejską, nic się w tej sprawie nie dzieje, trzeba by było naprawić dach.

Wójt – jesteście w trakcie wydawania decyzji na zmianę przeznaczenia, rozmawiałam w tej sprawie z Panią Sołtys.

Radny Runowski – czy podjęto interwencję odnośnie zagrażającej bezpieczeństwu ludzi stodoły w Brączewie.

Wójt – wysłaliśmy pismo do Agencji Nieruchomości Rolnych o zabezpieczenie obiektu.

Radny Runowski – mamy na sołectwie dwie drogi gminne proszę o wykoszenie pobocza.

Wójt – systematycznie wykaszamy.

Radny Runowski – byłem jako członek OSP w Kobylnikach przy oczyszczalni ścieków, jest tam niezabezpieczona studnia. Zwracałem uwagę, że stwarza to bardzo duże niebezpieczeństwo dla ludzi zwłaszcza dla dzieci, czy zostało to zabezpieczone?

Pan Kaniewski – nie, nie zostało. Będzie zabezpieczona w czerwcu.

Radny Runowski – jest to poważna sprawa proszę tego nie odkładać.

Radny Juraszyk – na ostatniej sesji zadałem Pani Wójt pytania, miała Pani odpowiedzieć na piśmie.

Wójt – zaszło nieporozumienie. Odpowiedziałam na pytania na wspólnej komisji, myślałam, że sprawa jest zamknięta ale oczywiście przekaże odpowiedzi na piśmie.

Radny Juraszyk – otrzymaliśmy harmonogram wymiany wodomierzy. Czy w roku 2012 nie przewidziano za mało?

Pan Kaniewski – zrobimy więcej, tylko muszę znaleźć najpierw odpowiednią ofertę.

Radny Juraszyk – czy na Osiedlu Zielonym jest „zamulany” pozbruk?

Wójt – jest już zrobione.

Przewodniczący Rady Gminy - złożył podziękowania Pani Jaźwieckiej oraz organizacji SOS za przeprowadzoną akcję sterylizacyjną na terenie gminy.

Pani Jaźwiecka – jesteśmy organizacją działającą na terenie gminy, nie wszyscy o tym pamiętają. Proszę o współpracę z nami. Nie mogę zrozumieć dlaczego zerwano umowę z Panią Jeżyk. W tamtej umowie było jakieś 1500 zł na rok za psa a teraz płacicie jakieś 10 zł dziennie. Za te pieniądze można by było wykonać więcej sterylizacji. Radość Psiaka i nasza organizacja działamy na rzecz zwierząt na terenie gminy. Było nam przykro kiedy założyliśmy dom adopcyjny w Koźminie zajmujący się chorymi zwierzętami a 20-tu osobom się to nie podoba. W Koźminie jest ponad 200 mieszkańców, cieszymy się, że nie podpisało się 200 osób, koronkowa praca obrzycko.info się nie powiodła. Te 200 osób popiera naszą działalność, działamy bezinteresownie, wczoraj mieliśmy wykłady edukacyjne w szkole w Obrzycku. Prowadzimy edukacje na poziomie europejskim, współpracujemy z angielską organizacją RSPCA. Koźmin jest specyficzną wsią, ciszymy się, że tylu ludzi nas popiera.

Radny Grześ – nie poparło tylko nie wyraziło swojego zdania.

Radna Ciesielczyk – nie pochwaliła się Pani, zaczynając swoją działalność, że będziecie w tym gospodarstwie trzymać psy. Nie zapytała się Pani czy może to zrobić w środku wsi. Na obrzeżach Koźmina są puste gospodarstwa nie mamy nic przeciwko temu. Za płotem posesji, którą zajmujecie jest trójka małych dzieci, psy szczekają w nocy co strasznie utrudnia życie tym ludziom, dzieci nie mogą spać jest to strasznie uciążliwe. Myśmy nie wiedzieli co Pani zamierza.

Pani Jaźwiecka – mamy 20 psów z gminy.

Radna Ciesielczyk – jest to uciążliwe dla mieszkańców. Pani przyjeżdża na chwile a ci ludzie tu zostają, proszę zobaczyć jak im się ciężko żyje.

Pani Jaźwiecka – psy są pozamykane w boksach, kiedyś były tam były krowy i cielaki. Pismo protestacyjne podpisał Pan, który ma sprawę karną za znęcanie się nad zwierzętami oraz mieszkańcy z drugiej strony wsi.

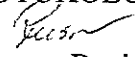
Rana Ciesielczyk – zauważyła Pani, że jesteśmy wsią, na wsi zawsze były psy i będą rozumiemy to, ale taka ilość utrudnia mieszkańcom życie.

Wójt – jeżeli chodzi o umowę z Panią Jeżyk to ta umowa nie została zerwana tylko wygasła. Nie podpisaliśmy nowej ponieważ Pani Jeżyk nie zabezpieczała nam wyłapywania i transportu do schroniska tylko sam pobyt psów w placówce. Podpisaliśmy umowę z firmą z Trzcianki między innymi dlatego, że Pani nam wskazała to schronisko. Firma ta zapewnia kompleksową usługę nie tylko w zakresie pobytu zwierzęcia w schronisku ale i wyłapywania oraz transportu zwierząt do schroniska.

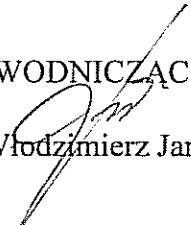
- ad. 14. Po wyczerpaniu tematów o godz. 15:50 Przewodniczący Rady Gminy zamknął XVIII Sesję Rady Gminy Obrzycko.

Na tym protokół zakończono.

PROTOKOŁOWAŁA


Joanna Rusinek

PRZEWODNICZĄCY RADY


Włodzimierz Janasek