

## Protokół Nr XXXIX/2014

z przebiegu trzydziestej dziewiątej sesji Rady Gminy Obrzycko, odbytej w dniu 1 września 2014 roku o godz. 14<sup>00</sup> w świetlicy wiejskiej w Gaju Małym.

---

### Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Gminy Obrzycko.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze Radnego Pana Krzysztofa Juraszyka z dnia 06 sierpnia 2014 r. złożonej do Wojewody Wielkopolskiego na zaniedbanie i naruszenie praworządności przez Radę Gminy Obrzycko
5. Zamknięcie sesji.

ad.1. Otwarcia XXXIX sesji Rady Gminy Obrzycko dokonał Przewodniczący Rady Włodzimierz Janasek witając zebranych na sali: radnych, dyrektora szkoły w Gaju Małym, radcę prawnego, przedstawicieli prasy oraz sołtysów.

ad.2. Po sprawdzeniu listy obecności radnych z ilością radnych na sali, Przewodniczący Rady stwierdził, że obecnych jest 14 radnych (nieobecny jest Radny Stachowiak). Przewodniczący stwierdził, że Rada jest władna do podjęcia prawomocnych uchwał. Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że sesja zwołana jest na wniosek radnych w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zwołanie sesji podyktowane jest koniecznością podjęcia uchwały w sprawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze Radnego Pana Krzysztofa Juraszyka z dnia 06 sierpnia 2014 r. złożonej do Wojewody Wielkopolskiego na zaniedbanie i naruszenie praworządności przez Radę Gminy Obrzycko, wniosek podpisało 11 radnych, do wniosku dołączona jest kserokopia skargi Radnego Juraszyka oraz pismo wojewody i proponowany porządek obrad. Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad.

Przewodniczący Rad Gminy poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

- „za” przyjęciem porządku obrad było – 14 radnych; przeciw – 0; wstrzymujących się – 0.

ad. 3. Kolejnym punktem obrad było przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Gminy Obrzycko. Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu?

**Radny Juraszyk – na 4 stronie jest:**

„Radny Juraszyk przedłożył swoje uwagi do protokołu protokolantowi na piśmie celem naniesienia zmian oraz częściowo odczytał proponowane przez siebie uwagi.”

Radny wniósł o dopisanie do protokołu:

Uwagi stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

na stronie 5 jest:

„Radny Juraszyk – do protokołu dołącza się dokumenty związane z sesją a nie oświadczenia pracowników. Jeszcze nie spotkałem pracownika, który chce pracować i powie wbrew zasadom.”

zdaniem radnego powinno być:

Radny Juraszyk – ja protestuję, do protokołu dołącza się dokumenty związane z sesją a nie oświadczenia pracowników. Jeszcze nie spotkałem pracownika, który chce pracować i powie wbrew pracodawcy.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że przyjmuje uwagi radnego i protokół nie będzie głosowany.

- ad.4. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy wszyscy radni otrzymali na piśmie skargę skierowaną przez radnego do wojewody oraz odpowiedź wojewody i czy są do tego jakieś pytania? Wobec braku pytań z sali Przewodniczący stwierdził, że uznaje, iż jest to jednoznaczne z tym, że nie musi odczytywać tych dokumentów i zapytał o to radnych.

Radni potwierdzili.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XXXIX/234/2014 Rady Gminy Obrzycko w sprawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze Radnego Pana Krzysztofa Juraszyka z dnia 06 sierpnia 2014 r. złożonej do Wojewody Wielkopolskiego na zaniedbanie i naruszenie praworządności przez Radę Gminy Obrzycko.

Przewodniczący stwierdził, że pozwolił sobie skargę przeanalizować i w uchwale wypisać 10 zarzutów. Zapytał czy Pan Radny Juraszyk zgadza się z zarzutami, czy są jeszcze jakieś dodatkowe?

**Radny Juraszyk** - niektóre zarzuty były sformułowane opisowo a nie paragrafami więc trudno byłoby je tu ująć.

**Przewodniczący Rady** – będę czytał zarzuty kolejno potem rozpoczniemy dyskusję i głosowanie, czy zarzut jest zasadny, czy nie zasadny:

1) Punkt pierwszy: zarzut naruszenia § 22 ust. 7 Statutu Rady Gminy Obrzycko - „Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady powinno być podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty”.

**Przewodniczący Rady** – zgodnie ze statutem rzeczywiście jest w sposób zwyczajowo przyjęty. Pozwoliłem sobie ustosunkować się i uzasadnić. Przewodniczący odczytał uzasadnienie: „zawiadomienie sesji zgodne z § 22 ust.7 Statutu w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w sołectwach. Sołtysi oświadczyli o wywieszeniu”. Rzeczywiście jest w sposób zwyczajowo przyjęty. Zwyczajowo było na tablicy, dodatkowo wprowadziliśmy, że było umieszczane w internecie, nie wiedzę żeby tu było coś złamane.

**Radny Stańka** – czy tu ma znaczenie termin, okres wywieszenia był krótki?

**Przewodniczący Rady** – nie ma tu terminu wywieszenia, była to sesja w trybie nadzwyczajnym.

**Radny Juraszyk** – informacja internetowa jest już zwyczajowa. Jak pan redaktor zauważył to była jedyna sesja o której nie było informacji w internecie zarówno na bip czy na stornie gminy.

**Przewodniczący Rady** – odczytałem uzasadnienie, że zwyczajowo jest na tablicach, było wywieszane sołtysi się wywiązali. Przegłosujmy czy zarzut jest zasadny czy niezasadny. Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący zapytał czy zdaniem radnych zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 2 radnych (Radny Juraszyk, Radny Stańka)

- przeciw – 11 radnych
- wstrzymali się – 1 radny (Radny Tonak)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny, wpisujemy uzasadnienie: „zawiadomienie sesji zgodnie z § 22 ust.7 Statutu w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w sołectwach. Sołtysi oświadczyli o wywieszeniu”.

**Radny Juraszyk** – chciałem zgłosić zdanie odrębne zgodnie ze statutem do protokołu: „Brak informacji na stronie internetowej wyczerpuje znamiona zwyczajowo przyjęte. Zwyczajowo przyjęte jest, że informacja o sesji jest podawana na stronie internetowej”.

*Na sale przybyli Pani Wójt oraz Zastępca Wójta.*

**Radna Ciesielczyk** – odpowiadając na zarzut, że nie było ogłoszenia w internecie powiedziała, że 80 % ludzi w jej wsi nie miało styczności z internetem a 90 % nie ma internetu i ich nie interesuje co jest w internecie, mieszkańców interesuje co jest na tablicy ogłoszeń i cokolwiek sołtys czy radna ogłosi na tablicy jest idealnie przyjęte

**Przewodniczący Rady** - odczytał drugi zarzut:

2) naruszenie § 46 Statutu Rady Gminy Obrzycko - „Pracownik Urzędu Gminy, wyznaczony przez Wójta w uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady, sporządza z każdej sesji protokół” oraz odczytał proponowane przez siebie uzasadnienie: „Protokół z sesji sporządzała radna, osoba ta nie jest obca jest członkiem organu – rady, a protokół został przyjęty na sesji w dniu 18 sierpnia bieżącego roku”.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy radni mają inne uzasadnienie?

**Radny Juraszyk** – literalnie czytając przepis i o to samo zapytałem na sesji czy koleżanka jest pracownikiem urzędu gminy, jest napisane pracownik urzędu gminy.

**Przewodniczący Rady** – protokół został przyjęty na sesji w dniu 18 sierpnia 2014 r. gdzie Pan Radny również podniósł rękę i przegłosował protokół który protokołowała Pani Radna Ciesielczyk.

**Radny Juraszyk** – co to ma do rzeczy? Przypomnę że chcieliście wpisać, że protokołowała Leonarda Ciesielczyk a sporządziła Rusinek Joanna.

**Przewodniczący Rady** – zostało to wycofane na wniosek Pana Radnego.

**Radny Juraszyk** – tak i teraz jest dowód w protokole, że protokołowała Radna Ciesielczyk a nie Pani Rusinek.

**Radny Tomaszewski** – podnosząc rękę za przyjęciem tego protokołu jednocześnie wyraził Pan aprobatę, co do jego treści. Czyli należy przyjąć jednoznacznie bo o ile wiem nie zgłaszał Pan zdania odrębnego, że protokół odzwierciedla przebieg obrad. Czyli tak jak Pan mówił literalnie Ok. należy jednak pamiętać, że jest to okres urlopowy było to utrudnione. Natomiast ja bym się przychylił do uzasadnienia, że jeżeli protokół odzwierciedla przebieg obrad a jednocześnie Radna Ciesielczyk nie jest osobą z księżyca, że w tym momencie zarzut jest niezasadny ze względu na wynik tu nie chodzi o literalne tylko o wynik. Wynik jest taki, że protokół jest sporządzony prawidłowo.

**Radny Juraszyk** – zarzuciłem naruszenie § 46 Statutu i nie ma tu mowy czy jest on zgodny czy nie zgodny tu chodzi o to czy zgodnie z tym zapisem protokół sporządziła osoba która miała sporządzić czy był to pracownik urzędu gminy.

**Przewodniczący Rady** – przegłosujemy czy zarzut jest zasadny. Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący zapytał czy zdaniem radnych zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 3 radnych (Radny Juraszyk, Radny Stańka, Radny Tonak)
- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 0 radny

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny, wpisujemy uzasadnienie: „Protokół z sesji sporządzała radna, osoba ta nie jest obca jest członkiem organu – rady, a protokół został przyjęty na sesji w dniu 18 sierpnia bieżącego roku”. Przewodniczący odczytał trzeci zarzut:

3) zarzut – nie dołączenia do projektu uchwały nr XXXVII/226/2014 kopii skargi na Przewodniczącego Rady Gminy oraz pisma wojewody.

Następnie Przewodniczący odczytał uzasadnienie: „Grupa inicjatywna radnych została zapoznana z pismem – skargą a na sesji radni nie kwestionowali nie dostatecznego braku zapoznania się z jej treścią. Skarga oraz pismo Wojewody zostało odczytane przez prowadzącego sesję przed wywołaniem uchwały”.

**Radny Juraszyk** – zrobimy to w odwrotnej kolejności bo Pan czyta uzasadnienie a powinniśmy najpierw przegłosować a potem uzasadniać.

**Przewodniczący Rady** – jako przewodniczący mam prawo odczytać uzasadnienie i Pan Radny nie będzie mnie pouczał czy ja mam prawo czy nie. Proszę o dyskusje odnośnie punktu 3 co do uzasadnienia.

**Radny Juraszyk** – pytanie jest czy radni dostali projekt ze skargą czy nie.

**Radny Tomaszewski** – 13 grudnia wnioskowałem o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku sesji i także uzasadniałem moją prośbę i wywołanie takiej uchwały uznania wtedy ofiar stanu wojennego i było to uzasadnienie tylko odczytane i nie było wtedy problemu, nie wnikał kto jak głosował ale nikt nie zgłaszał problemu do protokołu, że nie załączyłem takiego uzasadnienia w formie pisemnej nie wiem dlaczego miało to być tu i teraz niezbędne, może byłoby przydatne ale nie konieczne niezbędne.

**Radny Juraszyk** – zasadność pierwszych zarzutów była najpierw głosowana a potem uzasadniana a tu odwrotnie najpierw uzasadnienie a teraz głosujemy.

**Przewodniczący Rady** – najpierw czytałem uzasadnienie potem głosowaliśmy.

**Radny Tomaszewski** – potwierdził, że najpierw przewodniczący odczytał uzasadnienie, potem było głosowanie i uzasadnienie drugi raz było podawane do protokołu.

**Przewodniczący Rady** – przegłosujmy czy zarzut jest zasadny. Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący zapytał czy zdaniem radnych zarzut jest zasadny?

- za – głosował 1 radnych (Radny Juraszyk)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 2 radny (Radny Tonak, Radny Stańka)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny, wpisujemy uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** odczytał zarzut czwarty: naruszenie § 51 ust. 3 Statutu Rady Gminy Obrzycko - „Projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji” oraz uzasadnienie: „Projekt uchwały Nr XXXVII/226/2014 posiadał uzasadnienie. Szczegółowe uzasadnienie nie jest możliwe wobec alternatywnego rozstrzygnięcia o zasadności lub nie zasadności skargi przez Radę”. Zapytał czy ktoś widzi tutaj inne rozstrzygnięcie? Wobec braku uwag z sali przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Rady** – zapytał czy zdaniem radnych zarzut jest zasadny?

- za – głosował 1 radnych (Radny Juraszyk)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 2 radny (Radny Tonak, Radny Stańka)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie. Następnie odczytał zarzut piąty: naruszenie § 51 ust. 4 Statutu Rady Gminy Obrzycko - „Projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego” oraz uzasadnienie: „Podjęta uchwała została zaopiniowana przez radcę prawnego jako zgodna pod względem formalnym i merytorycznym”.

**Radny Juraszyk** – mam projekt uchwały który dostałem od Zastępcy Wójta i nie ma pieczętki Pani radcy prawnej pomimo tego, że jest to projekt który otrzymałem już po sesji.

**Przewodniczący Rady** – wszystkie projekty uchwał które mam u siebie w teczce przygotowane na sesje zawsze są podpisane przez Panią prawnik, radni nie zawsze otrzymują z podpisem.

**Radny Juraszyk** – projekty uchwał przedkłada się Radzie wraz z uzasadnieniem, Radzie czyli wszystkim radnym.

**Przewodniczący Rady** – przegłosujmy, czy zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 2 radnych (Radny Juraszyk, Radny Tonak)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 1 radny (Radny Stańka)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie. Przewodniczący Rady odczytał zarzut szósty: „naruszenie art. 20 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) – brak projektów uchwał do wniosku o zwołanie sesji z dnia 07 lipca 2014 r.” oraz odczytał uzasadnienie: „Do wniosku 8 radnych o zwołanie sesji został dołączony porządek obrad oraz projekt uchwały z uzasadnieniem”. Przewodniczący zapytał czy są jakieś pytania uwagi?

**Radny Juraszyk** – na mój wniosek z dnia 11 lipca w którym prosiłem Pana Przewodniczącego o wydanie kopii dokumentów z sesji zwołanej w trybie na wniosek: wniosku o zwołanie sesji; projektu uchwały; proponowanego porządku obrad oraz uzasadnienia uchwały. Otrzymałem cztery załączniki: pismo do Pana Przewodniczącego, porządek obrad, projektu uchwały nie było i projekt uchwały odnośnie zmiany komisji budżetowej. Pytam Pana Przewodniczącego kiedy Pan kłamał odpisując mi na pismo nie dając całej dokumentacji czy w tej chwili, że projekty były załączone. Bo ja nie otrzymałem projektu uchwały. Do wniosku 8 radnych o zwołanie sesji powinien być dołączony projekt uchwały a nie zrobiliście tego.

**Radca prawny** – projekt był dołączony do wniosku.

**Radny Juraszyk** – Mam kopie podpisane przez Wice Wójta i nie było projektu uchwały.

**Radca prawny** – były.

**Przewodniczący Rady** – przegłosujmy, czy zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 3 radnych (Radny Juraszyk, Radny Tonak, Radny Stańka)

- przeciw – 9 radnych

- wstrzymali się – 2 radny (Radny Coda, Radny Tomaszewski)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie.

**Radny Tomaszewski** – nie pamiętam projekt otrzymałem w dokumentach, czy był on dołączony do wniosku czy pół dnia później nie wiem, dlatego wstrzymuje się od głosowania.

**Przewodniczący Rady** odczytał zarzut numer siedem: „naruszenie art. 20 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy – niezgodna z prawem zmiana porzdku obrad” oraz

uzasadnienie: „Wójt w dniu 07 lipca b.r. w trybie artykułu 20 ust.5 ustawy o samorządzie gminnym zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji projekty uchwał tzw. budżetowe. Wniosek ten wpłynął do Rady na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji i projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad sesji z dnia 10 lipca 2014 r. przez Przewodniczącego Rady”. Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania, uwagi? Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania. Przewodniczący Rady - przegłosujmy, czy zarzut jest zasadny?

- za – głosował 1 radny (Radny Juraszyk)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 2 radny (Radny Tonak, Radny Stańka)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie. Następnie odczytał zarzut numer osiem: „wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/4/2010 Rady Gminy Obrzycko z dnia 01 grudnia 2010 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady – brak doręczenia kopii projektu uchwały Radnym” oraz uzasadnienie: „Rada Gminy przegłosowała wprowadzenie do porządku obrad powyższą uchwałę”. Przewodniczący zapytał czy ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia?

**Radny Stańka** – ten punkt, ta uchwała była przygotowana na kolanie bez przemyślenia, jest to niezgodne z prawem.

**Radny Juraszyk** – sposób wprowadzenia tego punktu do obrad był niezgodny z przepisami naruszono art. 20 ust. 4.

**Radny Tomaszewski** – czy osoby które podpisały się pod wnioskiem o zwołanie sesji jednocześnie głosowały za zmianą porządku obrad czy nie?, bo jeżeli nie głosowały za zmianą to rację ma Radny Juraszyk, jeżeli głosowały za, to za ich zgodą zostało wprowadzone.

**Przewodniczący Rady** przegłosujmy, kto jest za tym, że zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 3 radny (Radny Juraszyk, Radny Tonak, Radny Stańka)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 0 radny

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie. Następnie odczytał zarzut numer dziewięć: „brak rozpatrzenia merytorycznie skargi Radnego Pana Krzysztofa Juraszyka z dnia 13 czerwca 2014 r. i podjęcie uchwały Nr XXXVII/226/2014 Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Gminy Obrzycko” oraz uzasadnienie: „Z protokołu sesji wynika, że odbyła się merytoryczna dyskusja nad skargą oprócz radnego Janaska i radnego Juraszyka głos zabrali radni: Tomaszewski, Runowski, Stachowiak i Grześ. Żaden z radnych nie wnosił o powołanie zespołu ani też nie złożono wniosku o zbadaniu sprawy przez komisję”. Przewodniczący zapytał czy ktoś się ustosunkuje do tego zarzutu?

**Radny Juraszyk** – to Pan Przewodniczący organizuje prace Rady i powinien taką komisję powołać, a było to na zasadzie kto za kto przeciw.

**Przewodniczący Rady** przegłosujmy, kto jest za tym, że zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 3 radny (Radny Juraszyk, Radny Tonak, Radny Stańka)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 0 radny

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie. Następnie odczytał zarzut numer dziesięć: „Nie zgodne z prawem pisanie projektu uchwały nr XXXVII/229/2014 do porządku obrad” oraz uzasadnienie: „Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad zgodnie z obowiązującym prawem bowiem został złożony wniosek poprawnie pod względem

prawnym oraz został przegłosowany. Za wprowadzeniem projektu powyższej uchwały głosowali radni (12 „za”). Przewodniczący zapytał czy są uwagi, zapytania?

**Radny Juraszyk** – jak mówiłem wcześniej wprowadzenie w ten sposób projektu uchwały do porządku obrad naruszało procedurę. Pod wnioskiem o zwołanie dzisiejszej sesji podpisałem się tylko dlatego żeby nic nie dopisano. Podejrzewam, że do końca kadencji Rady każda sesja będzie zwoływana na wniosek.

**Przewodniczący Rady** przegłosujmy, kto jest za tym, że zarzut jest zasadny?

- za – głosowało 2 radny (Radny Juraszyk, Radny Stańka)

- przeciw – 11 radnych

- wstrzymali się – 1 radny (Radny Tonak)

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że zarzut został uznany za niezasadny i wpisujemy uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XXXIX/234/2014 Rady Gminy Obrzycko w sprawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze Radnego Pana Krzysztofa Juraszyka z dnia 06 sierpnia 2014 r. złożonej do Wojewody Wielkopolskiego na zaniedbanie i naruszenie praworządności przez Radę Gminy Obrzycko. Przewodniczący zapytał - kto jest za tym, że wszystkie zarzuty są niezasadne.

- „za” było 11 radnych; „przeciw” – 3 (Radny Juraszyk, Radny Stańka, Radny Tonak); od głosowania „wstrzymało się” - 0.

Uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.5. Po wyczerpaniu tematów o godz.14:40 Przewodniczący Rady Gminy zamknął XXXIX Sesję Rady Gminy Obrzycko.

Na tym protokół zakończono.

PROTOKOŁOWAŁA

  
Joanna Rusinek

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Włodzimierz Janasek