

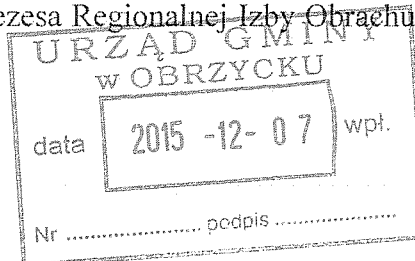
Uchwała SO-0952/18/16/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 27 listopada 2015r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Obrzycko na 2016 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013r. ze zm w osobach:

Przewodnicząca: Karol Chyra
Członkowie: Ryszard Auksztulewicz
Aldona Pruska



działając na podstawie art.13 pkt 3 i art.19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r, poz. 1113 ze zm) wyraża o przedłożonym w dniu 17 listopada 2015r. przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Obrzycko na 2016 rok.

opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt. III uzasadnienia

Uzasadnienie

I. Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta gminy w dniu 17 listopada 2015r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały wraz z materiałami informacyjnymi. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXXVI/269/2010 Rady Gminy Obrzycko z dnia 22 września 2010r w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej po zmianach wprowadzonych uchwałą nr XL/286/10 Rady Gminy Obrzycko z dnia 28 października 2010r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Obrzycko.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg. stanu na dzień 30.09.2015r. i uchwałą budżetową na 2015 rok.

II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- a) dochody w wysokości 12.808.624 zł, w tym dochody bieżące 12.513.624 zł
- b) wydatki w wysokości 15.568.624 zł, w tym wydatki bieżące 12.000.684 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe niż planowane wydatki bieżące o kwotę 512.940 zł, a więc został spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

2. Deficyt budżetu w roku 2016 w wysokości 2.760.000 zł sfinansowany zostanie przychodami z tytułu pożyczek i kredytów (zapis § 3 uchwały). Planowany deficyt stanowi 21,55% planowanych dochodów.

Rozchody budżetu zostały zaplanowane w wysokości 100.000 z tyt. pożyczek i kredytów krajowych.

3. Skład Orzekający dokonał analizy poszczególnych źródeł planowanych dochodów. W projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 295.000 zł. Ze sprawozdania Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2015, wynika że w roku 2015 zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku wysokości 193.168 zł, a dotychczas zrealizowano 99.202,67 zł.

Wójt Gminy w uzasadnieniu do projektu budżetu (str. 3) oraz w objaśnieniach do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023 poinformował o źródłach pozyskania dochodów ze sprzedaży majątku.

4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166).

5. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt jest kompletny.

6. Planowane dochody z tytułu: dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami, na zadania własne bieżące, subwencji oświatowej, wyrównawczej oraz udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta. Określone zostały wydatki finansowane z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 u.f.p. Za wyjątkiem wydatków zaplanowanych w dz. 852, rozdz. 85212 opisanych w uwadze pkt. III uzasadnienia.

III. Skład Orzekający wskazuje na następujące uchybienie w projekcie budżetu na 2016 rok:

1. W rozdziale 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego oprócz wydatków finansowanych dotacją z budżetu państwa, zaplanowano także wydatki własne w kwocie 8.000 zł. (str. 12 uzasadnienia).

Przepis art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) stanowi, że „jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków”, a art. 216 ust. 2, pkt. 2, że „wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację

zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności (...) na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami jednostkom samorządu terytorialnego (...)”.

Skład Orzekający wskazuje, że wydatki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami winny być planowane w budżecie jednostki samorządu terytorialnego w wysokości odpowiadającej dochodom – dotacjom otrzymanym z budżetu państwa. Zadania z zakresu administracji rządowej są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów nie wynika obowiązek realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego ww. zadań w sytuacji, gdy przyznane dotacje celowe uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych.

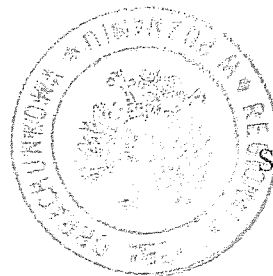
Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2014 r. sygn. akt: V SA/Wa 1276/14 „(...) Brak jest (...) przepisu, który umożliwiłby jednostce samorządu terytorialnego, nawet czasowe, finansowanie zadań zleconych środkami własnymi (...)”. Ponadto w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt: V SA/Wa 1475/13 i NSA z dnia 4 lutego 2015 r. sygn. akt: II GSK 2338/13 wskazano, że „(...) Określony w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o dochodach samorządu terytorialnego sposób wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych ustawami ma na celu zapewnienie pełnego pokrycia przez Państwo kosztów realizacji jej zadań, a tym samym ochronę finansów jednostki samorządu terytorialnego (...)”.

2. W § 13 projektu uchwały Rady w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016 zapisano ”Ustala się sumę, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania związane z realizacją zadań własnych gminy, nie znajdujące pokrycia w planie wydatków budżetu 2016 roku i obciążające wydatki budżetów przyszłych lat w wysokości 800.000 zł”. ✓

Z art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015r. poz. 1515) wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy określenie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

W ocenie Składu Orzekającego upoważnienie dla Wójta na podstawie w/w przepisu powinno ograniczać się do określenia przez Radę wysokości sumy.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Karol Chyra

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.