

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pt.

„BUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MIEJSCOWOŚCI KOBYLNICKI WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ”

nr ogłoszenia: **164369** - 2016 z dnia 27.07.2016 r.

W związku z pismem Wykonawcy dotyczącym wyjaśnień do przetargu nieograniczonego oraz działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia:

W związku z pismem Wykonawcy dotyczącym wyjaśnień do przetargu nieograniczonego oraz działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia:

- 1. Prosimy o informację, czy w związku z montażem Sitopiaskownika należy przewidzieć dodatkowe roboty budowlane związane z budową nowego lub adaptacją istniejącego budynku?**

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przewiduje dodatkowych robót budowlanych związanych z montażem Sitopiaskownika. Zaleca się wykonanie wizji lokalnej. Wszelkie koszty związane z ew. dostosowaniem istniejącego lub budową nowego budynku należy uwzględnić w ofercie Wykonawcy na etapie składania ofert.

- 2. Zamawiający opisuje w przedmiocie zamówienia: Reaktor Ecodisk oraz mikrosito bębnowe Hydrotech zabudowane są w jednej obudowie o wymiarach dł. Szer. (9350 mm x 300 mm).**

Informujemy, że zarówno nazwy własne użyte w specyfikacji, jak i układ technologiczny składający się z reaktorów ze złożem tarczowym w jednej obudowie z mikrositem bębnowym wskazuje na jednego producenta, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.).

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza jako równoważne rozwiązania oparte na zaprojektowanej technologii złoża tarczowego, zabudowane w zbiornikach z tworzyw sztucznych, składające się z reaktorów ze złożem tarczowym i osadnika wtórnego.

ODPOWIEDŹ:

Potwierdzamy że Zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązania oparte na zaprojektowanej technologii złoża tarczowego, zabudowane w zbiornikach z tworzyw sztucznych, składające się z reaktorów z obrotowym złożem tarczowym i mikrositem bębnowym spełniające wymagania opisane w SIWZ.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania zamiany mikrosita bębnowego na osadnik wtórny.

W celu możliwości dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności złożonych ofert z zapisami SIWZ, Oferent załączy do swojej oferty karty katalogowe wraz z opisem zaoferowanej technologii reaktorów biologicznych łącznie z listą referencyjną.

- 3. Zwracamy się o udostępnienie pełnego projektu budowlanego, gdyż oferenci nie mają możliwości skalkulowania przedmiotu zamówienia. Na przykład w przedmiarze zarówno na Gaj Mały jak i Kobylniki w pozycjach 17.d 1.2 - Plac manewrowy, ogrodzenie wraz z oświetleniem, budynek techniczny na sito piaskownik jednostką przedmiarową jest 1 kpl. I w tych przypadkach nie ma możliwości skalkulowania ich wartości bez projektu budowlanego.**

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w SIWZ z przedmiarami, rysunkami (przekroje oraz rzuty) oraz w STWiOR. Dodatkowo Zamawiający zaleca wykonanie wizji lokalnej celem zapoznania się z zakresem prac i poziomem trudności/ryzyk związanych z wykonaniem przedsięwzięcia. Na tej podstawie należy sporządzić ofertę na realizację przedsięwzięcia.

- 4. W §7 ust. 5 Część III SIWZ Wzór umowy Zamawiający zakazuje Wykonawcy cesji wierzytelności wynikających z niniejszej umowy, a w §14 wzoru umowy zawarte jest postanowienie, że "cesja wierzytelności wynikająca z niniejszej umowy może zostać dokonana za zgodą Zamawiającego". Prosimy zatem o odpowiedź, czy cesja wierzytelności na rzecz banku jest możliwa, czy Zamawiający w ogóle nie dopuszcza takiej możliwości?**

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonywania cesji na rzecz banku.

- 5. W pkt. 6 ppkt. 9 SIWZ Zamawiający wymaga, aby "...Wykonawca dokonał na rzecz podwykonawcy przelewu (cesji) swojej wierzytelności w zakresie zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia na roboty wykonane przez Podwykonawcę. Przedstawienie..." Czy dotyczy to również umów podwykonawczych, których przedmiotem są dostawy i usługi, czy tylko umów, których przedmiotem są roboty budowlane?**

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuję że zapis dotyczy umów podwykonawczych których przedmiotem roboty budowlane.

- 6. Prosimy, aby Zamawiający zrezygnował z warunku posiadania przez Wykonawcę wskaźnika płynności finansowej. Ogranicza to konkurencję do kilku firm w Polsce co z pewnością spowoduje wyższe koszty realizacji zamówienia dla Zamawiającego. Wymagana zdolność kredytowa oraz doświadczenie w realizacji podobnej wielkości zadań są wystarczającą gwarancją dla Zamawiającego, że Wykonawca będzie w stanie bez problemów zrealizować zadanie.**

ODPOWIEDŹ:

W pkt 7.2.IV - sytuacji ekonomicznej i finansowej Zmawiający jednoznacznie określił wymogi które potencjalny Wykonawca musi spełnić. Zamawiający nie przewiduje zmian zapisów SIWZ.

7. Zamawiający dokonał następującej zmiany w treści SIWZ:

w pkt 7.2.IV - sytuacji ekonomicznej i finansowej:

- **jest:** „Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że posiada ważne i opłacone ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł netto (słownie: jeden milion złotych 00/100) i przedłoży oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 22 Ustawy.”
- **winno być:** „Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że:
 - 1) posiada w ostatnich 3 latach obrotowych (2013, 2014 i 2015) wskaźnika szybkiej płynności finansowej większy niż 0,95 dla każdego z tych lat (wskaźnik liczony jako majątek obrotowy minus zapasy, minus rozliczenia międzyokresowe czynne dzielone przez zobowiązania krótkoterminowe);
 - 2) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2.000.000 PLN;
 - 3) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę ubezpieczeniową nie niższą niż 2.000.000 PLN, i przedłoży oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 22 Ustawy.”,

Zgodnie z literą prawa Zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien dążyć do udzielenia zamówienia, unikając działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania. (Uchw. z 6.2.2012 r., KIO/KD 14/12, Legalis).

Zmiana w SIWZ już po jej publikacji polegająca na dodaniu zapisów ewidentnie skutkujących ograniczeniem dostępu do postępowania jest jawnym naruszeniem prawa przez Zamawiającego.

Zamawiający działając w ten sposób ewidentnie ogranicza konkurencję co skutkuje nie tylko naruszeniem prawa ale również brakiem możliwości udziału w postępowaniu przez wiele firm, które posiadają doświadczenie i są w kondycji finansowej pozwalającej na sprawną realizację zadania. Tym samym Zamawiający naraża się na zarzuty nieprawidłowego wydatkowania środków z budżetu Gminy, ponieważ jasnym jest, że ograniczenie konkurencji powoduje wyższą cenę realizacji zadania.

Zastanawiające jest dlaczego Zamawiający zmienił zapis już po publikacji SIWZ. W takich sytuacjach zawsze zachodzi podejrzenie, że Zamawiający zmienił zapisy na skutek podpowiedzi jednego z Wykonawców, który spełnia

takie warunki. Żądamy przywrócenia pierwotnych zapisów SIWZ w obu zadaniach dotyczących wymagań stawianych Wykonawcom w zakresie doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający w uzasadnionych przypadkach może przed upływem terminu składania ofert zmieniać treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Modyfikacja SIWZ może być zarówno wynikiem składanych zapytań, wniosków o wyjaśnienia treści SIWZ przez potencjalnych wykonawców, jak i samodzielnym działaniem zamawiającego. Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w treści SIWZ w prowadzonym przez niego postępowaniu wynikają z obaw Zamawiającego, iż poprzednie zapisy SIWZ nie zapewniały, iż do postępowania przystąpią podmioty będące w stanie zapewnić realizację zamówienia na wymaganym przez Zamawiającego poziomie i w oczekiwanej przez niego jakości, wynikającej bezpośrednio z zapisów ujętych w SIWZ. Wszelkie wymagania Zamawiającego zostały sprecyzowane i szczegółowo ujęte w SIWZ, w związku z czym Zamawiający nie uchybia obowiązkowi Zamawiającego wynikającym z ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności, stosując także inne kryteria niż wyłącznie cena, zapewnia równe traktowanie wykonawców poprzez możliwość obiektywnej ich oceny. Ocena wykonawców w niniejszym postępowaniu nie zależy bowiem od subiektywnej oceny członków komisji przetargowej, gdyż kryteria dotyczące niniejszego postępowania są obiektywne, czyli takie, dla których wynik punktowy będzie zawsze taki sam, niezależnie od tego, kto będzie dokonywał oceny, gwarantują równe traktowanie wykonawców oraz zapewniają zgodność postępowania zamawiającego z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający pragnie ponadto zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17.01.2008, sygn. akt KIO/UZP80/07, (...) Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum (...). W ocenie Zamawiającego, po analizie ogłaszanych przez innych Zamawiających postępowań i stawianych przez nich wymagań, wymagania Zamawiającego nie ograniczają konkurencyjności ani nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców, a jedynie pozwalają na podwyższenie jakości, w której zostanie zrealizowane zamówienie, poprzez postawienie potencjalnym Wykonawcom wymagań taki skutek zapewniających. Zamawiający nie podziela więc stanowiska przedstawionego w postawionym pytaniu, tym bardziej, że zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 9.10.2008, sygn. akt KIO/UZP1024/08, (...) Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy

dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (...). Zamawiający zmieniając zapisy w SIWZ, kieruje się troską o interes mieszkańców Gminy Obrzycko, chcąc zapewnić jak najwyższą jakość wykonania zadania, by zapewnić jego funkcjonalność oraz przydatność dla lokalnej społeczności na jak najdłuższy okres czasu. Ponieważ realizacja zadania objętego niniejszym postępowaniem jest jedną z inwestycji Zamawiającego i stanowi dla niego znaczny wydatek, Zamawiający nie może pozwolić sobie na niestawianie potencjalnym wykonawcom stosownych wymagań, co mogłoby doprowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej oferty podmiotu, który nie będzie w stanie zapewnić realizacji przedmiotu zamówienia w standardzie oczekiwanym przez Zamawiającego i szczegółowo opisanym w SIWZ. Ponieważ, jak ujęto w wyroku KIO z dnia 2.04.2008, sygn. akt KIO/UZP236/08, (...) Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami (...), Zamawiający uważa swoje stanowisko za w pełni uzasadnione, zaś zarzuty dotyczące ograniczania konkurencyjności za całkowicie bezzasadne. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania wprowadzone do SIWZ po modyfikacji.