

Uchwała Nr XXXII/239/2018
RADY GMINY OBRZYCKO
z dnia 12 marca 2018 r.

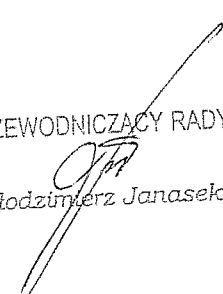
w sprawie rozpatrzenia wniosku otrzymanego od Wojewody Wielkopolskiego w dniu 12 lutego 2018 r. zatytułowanego „Wniosek o unieważnienie decyzji Rady Gminy Obrzycko w sprawie podziału sołectwa Gaj Mały na dwa sołectwa – Gaj Mały i Karolin, odwołanie ze stanowiska Wójta Gminy Obrzycko oraz rozwiązanie Rady Gminy Obrzycko”

Na podstawie art.18 a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.)
Rada Gminy w Obrzycku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu na posiedzeniach stałych komisji Rady Gminy wniosku o unieważnienie decyzji Rady Gminy Obrzycko w sprawie podziału sołectwa Gaj Mały na dwa sołectwa – Gaj Mały i Karolin, odwołanie ze stanowiska Wójta Gminy Obrzycko oraz rozwiązanie Rady Gminy Obrzycko oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Obrzycko w sprawie zarzutów postawionych we wniosku, Rada Gminy Obrzycko uznaje wniosek za niezasadny i nie mający podstaw prawnych.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Włodzimierz Janasek

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXXII/239/2018 z dnia 12 marca 2018 r.

W dniu 1 lutego 2018 r. Pan _____ skierował pismo do Wojewody Wielkopolskiego zatytułowane „**Wniosek o unieważnienie decyzji Rady Gminy Obrzycko w sprawie podziału sołectwa Gaj Mały na dwa sołectwa – Gaj Mały i Karolin, odwołania ze stanowiska Wójta Gminy Obrzycko oraz rozwiązanie Rady Gminy Obrzycko**”

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 8 lutego 2018 r. (KN-XI.142.18.2018.2) postanowił, że cyt. „**W myśl § 28 ust. 2 ust.2 Statutu Sołectwa Gaj Mały nadzór nad działalnością sołectwa sprawuje Rada Gminy i Wójt Gminy Obrzycko. W świetle powyższego, przekazuję Radzie pismo z dnia 1 lutego 2018 r., celem załatwienia.**”

W związku z tym, że jest to kolejne pismo przesłane przez Pana _____ do Wojewody Wielkopolskiego poruszające podobne problemy (poprzednie z dnia 28 grudnia 2017 r. rozpatrzone Uchwałą Rady Gminy Obrzycko Nr XXXI/233/2018 z dnia 09 lutego 2018 r.), Przewodniczący Rady Gminy postanowił rozpatrzyć powyższy wniosek w tym samym trybie co poprzedni tzn. wg działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc jako skargę w trybie art.229 pkt.3 kpa („organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza) jest Rada Gminy”), czyli poprzez podjęcie uchwały przez Radę Gminy.

W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że część poruszanych we wniosku kwestii zostało już rozstrzygniętych przez Radę Gminy Obrzycko przy rozpatrywaniu wniosku - skargi z dnia 28 grudnia 2017 r. W związku z tym Rada uznała sprawę w tej części za rozstrzygniętą. Odnosząc się natomiast do przedstawionych nowych wątków zawartych w piśmie z dnia 1 lutego br. Organ stwierdził, co następuje:

- zgodnie z § 6 i § 8 Statutu Sołectwa Gaj Mały zebranie wiejskie jest organem uchwałodawczym i do jego zakresu działań należy podejmowanie rozstrzygnięć we wszystkich sprawach należących do kompetencji samorządu mieszkańców sołectwa. Pan Jacek Nowakowski, poprzedni sołtys tego sołectwa, jak już było wcześniej wyjaśnione - złożył rezygnację z funkcji sołtysa na zebraniu wiejskim w dniu 6 września 2017 r., a następnie ponowił tę rezygnację pisemnie w piśmie skierowanym do Wójta i Rady Gminy w dniu 7 września 2017 r. wskazując, że zakończy sprawowanie funkcji na koniec roku kalendarzowego tj. 31 grudnia 2017 r. Rezygnacja została przyjęta z dniem 31 grudnia 2017 r. albowiem w tym czasie konieczne było jeszcze zakończenie rozliczenia się ze spraw finansowych sołectwa (przez sołtysa jako inkasenta podatków), spraw związanych z funduszem sołectkim, oraz przygotowanie do przekazania spraw sołectwa następcy. Tymczasem wniosek o odwołanie Sołtysa (podpisany przez 29 mieszkańców sołectwa) nie mający formy uchwały zebrania

wiejskiego został złożony do Urzędu Gminy w dniu 29 września 2017 r., a zatem po tym jak sołtys złożył rezygnację z funkcji;

- w toku wyjaśnienia sprawy Rada ustaliła, iż nieprawdą jest, jakoby Wójt Gminy powierzył Jackowi Nowakowskiemu rolę „konsultanta” w sprawie podziału sołectwa Gaj Mały na dwa sołectwa. Sprawy te uregulowane zostały uchwałą Rady Gminy Obrzycko z dnia 23 listopada 2017 r. nr XXVIII/2011/2017 w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie odłączenia wsi Karolin od Sołectwa Gaj Mały i utworzenia nowego Sołectwa Karolin. Uchwała powyższa jak też Zarządzenie Wójta Gminy Obrzycko z dnia 8 stycznia 2018 r. nr 192/18 w sprawie: przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Karolina w przedmiocie zamiaru podziału Sołectwa Gaj Mały i utworzenia dwóch Sołectw Karolina i Gaju Małego, oraz Zarządzenie z dnia 15 stycznia 2018 r. nr 195/18, w sprawie: wyboru Sołtysa i Rady Sołectkiej wsi Gaj Mały a także Zarządzenie z dnia 2 marca 2018 r. nr 208/18 w sprawie: wyboru Sołtysa i Rady Sołectkiej wsi Karolin znajdują się w obrocie prawnym. Akty te uregulowały wszystkie procedury związane z podziałem sołectwa, jak też nowymi wyborami sołtysów;

- podział na dwa sołectwa (którego bezpośrednią przyczyną była dominująca i nieakceptowana przez mieszkańców wsi Karolin postawa kilku mieszkańców Gaju Małego) był poprzedzony wnioskiem z dnia 29 września 2017 r. pt. „Mieszkańcy wsi Karolin zwracają się z wnioskiem o odłączenie od Sołectwa Gaj Mały”, który wpłynął do Wójta i Rady Gminy w dniu 2 października 2017 r. i został podpisany przez 103 mieszkańców wsi Karolin na 132 uprawnionych do głosowania, którzy następnie brali udział w konsultacjach w dniu 21 stycznia 2018 r., gdzie na 97 osób biorących udział w konsultacjach 94 było za utworzeniem nowego Sołectwa.

Komisje stałe Rady Gminy na swoich posiedzeniach miały możliwość zapoznania się z problematyką zawartą w piśmie Pana [imię] dnia 1 lutego 2018 roku, oraz pismem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 lutego 2018 r., wyjaśnieniami Wójta Gminy i Radnych Gminy uczestniczących w zebraniach w Gaju Małym oraz procedurach wyborczych w Gaju Małym i Karolinie, rekomendując jednomyślnie Radzie Gminy odrzucenie skargi i uznanie jej za niezasadną.

Wobec powyższego, po analizie całości materiału Rada Gminy uznała, że przedstawione zarzuty w skardze wniesionej przez Pana [imię] są nieuzasadnione.

Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 k.p.a. poucza się, że zgodnie z art.239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Włodzisław Janasek