

Uchwała Nr XXXVI/264/18

Rady Gminy Obrzycko

z dnia 30 lipca 2018 r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Obrzycko

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(tj.Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2017r. poz. 1257 ze zm.) uchwała się co następuje :

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 11 czerwca 2018 r. przez mieszkańca Zielonejgóry na działania Wójta Gminy Obrzycko i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, postanawia się uznać skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Obrzycko do udzielenia odpowiedzi skarżącemu i przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem art. 239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Włodzisław Janasek

Załącznik

do uchwały Nr XXXVI/264/18

Rady Gminy Obrzycko z dnia 30.07.2018r.

UZASADNIENIE

Dnia 11 czerwca 2018 r. do Rady Gminy Obrzycko wpłynęła skarga Pana Krzysztofa Juraszyka na działanie Wójta Gminy Obrzycko.

Skarżący w swojej skardze stwierdza, że Wójt Gminy dopuścił się w roku 2015 niegospodarności na kwotę 303 zł 20 groszy, przez to, że zlecił wykonanie kserokopii dokumentów oraz ich oprawę w prywatnym zakładzie Foto-Druk w Szamotułach na powyższą kwotę.

Przewodniczący Rady nadając bieg sprawie przekazał sprawę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz skierował pismo do organu wykonawczego Gminy celem ustosunkowania się do stawianych zarzutów podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 10 lipca 2018 r. analizując skargę zapoznała się z pełną dokumentacją sprawy oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy oraz Zastępcy Wójta.

Komisja zważyła co następuje:

Pan Krzysztof Juraszyk w dniu 12 stycznia 2015 r. złożył w Urzędzie Gminy 4 pisma w formie zapytania z ustawy o dostępie do informacji publicznej o udzielenie informacji w następującym zakresie:

Pierwsze pismo:

1. wykonanie, jakich projektów inwestycji Gmina Obrzycko zleciła w latach 2010 do 2014 z podaniem nazwy inwestycji, wykonawcy projektu, kosztów projektu i terminu sporządzenia projektu.
2. na jakiej zasadzie byli wyłaniani wykonawcy projektów ?.
3. kto firmował poszczególne opracowanie, jako osoba posiadająca uprawnienia do sporządzenia projektu ?

Drugie pismo: dotyczące budowy drogi gminnej Kobylniki

1. Kto i za jaką kwotę wykonał projekt inwestycji.
2. Proszę udostępnić projekt inwestycji.

3. Proszę udostępnić dokumentację przetargową - kopie ofert oraz protokół komisji przetargowej
4. Kto i za jakie wynagrodzenie był inspektorem nadzoru inwestorskiego inwestycji.
5. Proszę udostępnić protokół inwestycji.
6. Proszę przedstawić pozwolenie na budowę.
7. Z jakim opóźnieniem wykonawca zrealizował inwestycję,
8. Jaka kara umowna za zwłokę w realizacji inwestycji należna jest Gminie zgodnie z umową a jaką zapłacił wykonawca.

Trzecie pismo : Budowa szatni sportowej i świetlicy w Zielonejgórze

1. proszę udostępnić projekt inwestycji,
2. kto i za jaką kwotę wykonał projekt inwestycji,
3. Kto i za jakie wynagrodzenie był inspektorem nadzoru inwestorskiego inwestycji.
4. Proszę udostępnić protokół odbioru inwestycji.
5. Proszę przedstawić pozwolenie na budowę.
6. Z jakim opóźnieniem wykonawca zrealizował inwestycję.
7. Czy budynek posiada decyzję o dopuszczeniu do użytkowania- proszę o kopię.
8. Jaka kara za zwłokę w realizacji inwestycji należna jest gminie, a jaką zapłacił wykonawca,
9. Kto płacił za prąd w czasie budowy.
10. Czy wykonawca rozliczył koszty zużytej energii elektrycznej w czasie budowy.
11. Ile i za jaką kwotę zużyto energii elektrycznej w czasie budowy,
12. Czy zużyty prąd przez wykonawcę był zgłoszony do zakładu energetycznego jako prąd budowlany.
13. Proszę przedstawić kopię rozliczenia i opłacania zużytego prądu elektrycznego przez wykonawcę.
14. Kiedy budynek zostanie udostępniony mieszkańcom.

Czwarte pismo: Budowa przystani kajakowej w Zielonejgórze

1. Proszę udostępnić projekt inwestycji
2. Kto i za jaką kwotę wykonał projekt inwestycji.
3. Proszę udostępnić kopię umowy na roboty budowlane w ramach inwestycji.
4. Kto i za jakie wynagrodzenie był inspektorem nadzoru inwestorskiego inwestycji.

5. Proszę udostępnić protokół inwestycji.

6. Proszę przedstawić pozwolenie na budowę.

7. Z jakim opóźnieniem wykonawca zrealizował inwestycję.

8. Jaka kara umowna za zwłokę w realizacji inwestycji należna jest gminie zgodnie z umową a jaką zapłacił wykonawca.

9. Jakie było przewidywane dofinansowanie inwestycji ze źródeł zewnętrznych a jakie było faktycznie dofinansowanie w złotych.

10. Proszę udostępnić kopię umowy na dofinansowanie oraz dokument potwierdzający kwotę faktycznego dofinansowania w złotych

Wszystkie cztery pisma opatrzone były zapisem cyt., na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o przesłanie mi informacji w formie wydruku oraz kopii dokumentów w formie elektronicznej na płycie CD lub DVD."

Na wszystkie te zapytania wnioskujący otrzymał stosowne odpowiedzi, a 15 marca 2015 r. Gmina Obrzycko poinformowała wnioskodawcę, że, koszty wytworzenia niektórych dokumentów zostały zlecone firmie zewnętrznej z uwagi na brak możliwości technicznych w urzędzie gminy, co nie znaczy, że te wytworzone w urzędzie nic nie kosztowały jak też poświęcenia czasu na ich przygotowanie przez pracowników kosztem swoich normalnych zakresów czynności.

Odpowiednia faktura na kwotę 303 zł 20 gr. została wnioskodawcy doręczona z opisem wykonanych czynności i z wnioskiem o jej uregulowanie w terminie 14 dni na konto urzędu gminy.

Wnioskodawca zareagował na w/w pismo złożeniem w dniu 21 maja 2015r. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (pomijając inne wywody dotyczące sprawy zawarte na ośmiu stronach uzasadnienia) zważył co następuje : cyt. „w rozpoznawanej sprawie bezsporna jest okoliczność, że wnioski skarżącego są informacją publiczną. Nie ma skarżący natomiast racji twierdząc, że nie chciał on dokumentów w formie ksera ale wydruków. W sytuacji gdy żądany dokument ma postać wydruku papierowego to jedną z form powielenia tego dokumentu jest Ksero, a do tego potrzebne jest stosowne urządzenie. Z okoliczności stanu faktycznego wynika, że dla załatwienia wniosków skarżącego należało sporządzić 180 szt. ksero w formacie A-4, 38 sztuk A-4 w kolorze, ksero w formacie A-3 – 23 sztuki ,plus 14 sztuk w kolorze. Sąd nie podziela zarzutu skarżącego, że nie zgłaszał on potrzeby oprawy i tym samym koszt oprawy wyceniony na kwotę 60,00 zł jest niezasadny. Przy tak dużej i zróżnicowanej tematyce o jaką wnioskował skarżący konieczne jest trwałe zespolenie dokumentów, które są ze sobą tematycznie powiązane i stanowią załatwienie jednego konkretnego żądania. W takich okolicznościach posłużenie się zewnętrzną profesjonalną firmą jest dla Gminy dodatkowym kosztem, zwrotu którego może się domagać. Jednakże art. 7 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej ustanawia

ogólną zasadę bezpłatności dostępu do informacji publicznej z wyjątkiem który przewidziano w art.15." koniec cytatu.

Ponadto Komisja została poinformowana, że w okresie **od lutego 2015 r. do lipca 2018 r.** skarżący złożył w Urzędzie Gminy 79 wniosków i zapytań na różne tematy dotyczące różnych informacji do czego ma oczywiście w świetle obowiązujących przepisów prawo i musi mu być generalnie w ciągu 14 dni udzielona odpowiedź.

Jednakże zgłoszenie skargi dopuszczenia się niegospodarności przez Wójta Gminy, który przygotowuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, odpowiedź na żadne przez skarżącego zapytanie nie znajduje uzasadnienia a wręcz jest dość dziwne.

W oparciu o analizę zgromadzonego materiału dokonując oceny stawianych zarzutów będących przedmiotem skargi ,Komisja Rewizyjna Rady Gminy jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Włodzisław Janasek