

PZP.271.20.2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na:
„Dostawę sprzętu komputerowego w ramach programu "Cyfrowa Gmina", nr sprawy PZP.271.20.2022

Gmina Obrzycko, jako Zamawiający zawiadamia, że w/w postępowanie zostało rozstrzygnięte. Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 16.12.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły odpowiednio:

- a) Część 1 - 3 oferty,
- b) Część 2 - 1 oferta,
- c) Część 3 - 1 oferta,
- d) Część 4 - 1 oferta,
- e) Część 5 - 2 oferty.

Zamawiający w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), na podstawie decyzji Kierownika Zamawiającego, zawiadamia o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie:

- a) **Część 1 - art. 255 pkt 2 Pzp oraz art. 255 pkt 3 Pzp**, zgodnie z którymi: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu” oraz „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 Pzp oraz art. 255 pkt 3 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno, z uwagi na to zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
2. art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożony 3 oferty, z których dwie oferty niepodlegające odrzuceniu - oferta nr 2 Wykonawcy NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław oraz oferta nr 3 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom znacznie przekraczają możliwości finansowe

Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 78 299,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej, tj.: 87 268,50 zł brutto.

- b) **Część 2 - art. 255 pkt 2 Pzp**, zgodnie z którym: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.*

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 Pzp

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że oferta nr 1 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na realizację części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c w związku z art. 63 ust 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 1 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na realizację części 2 jest ofertą najkorzystniejszą na realizację przedmiotowej części. W związku z powyższym działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.12.2022 r. do przedłożenia oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ. Zamawiający wyznaczył zgodnie z dyspozycją cytowanego przepisu dłuży termin na jego przedłożenie (6 dniowy) do dnia 28.12.2022 r. Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

- c) **Część 3 - art. 255 pkt 3 Pzp**, zgodnie z którym: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, która znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 27 600,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej, tj.: 29 608,56 zł brutto.

- d) **Część 4 - art. 255 pkt 2 Pzp**, zgodnie z którym: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.*

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 Pzp

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że oferta nr 1 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na realizację części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c w związku z art. 63 ust 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 1 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na realizację części 2 jest ofertą najkorzystniejszą na realizację przedmiotowej części. W związku z powyższym działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.12.2022 r. do przedłożenia oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ. Zamawiający wyznaczył zgodnie z dyspozycją cytowanego przepisu dłuży termin na jego przedłożenie (6 dniowy) do dnia 28.12.2022 r. Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

- e) **Część 5 - art. 255 pkt 3 Pzp**, zgodnie z którym: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty, które znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 5 700,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej, tj.: 8 179,50 zł brutto.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawach prawnych.

WÓJT
Irena Piaskowska